

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea alin.(1)
al art.16 din Legea nr.236/2003 privind organizarea
pieței tutunului brut din România**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea alin.(1) al art.16 din Legea nr.236/2003 privind organizarea pieței tutunului brut din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B521 din 16.10.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva luării în considerare a următoarelor observații:

1. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, luând caracterul actului normativ de bază, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată.

3. Referitor la textul propus la **art.I pentru alin.(1) al art.16**, semnalăm că dispoziția din teza a II-a, nou introdusă, potrivit căreia „Pentru anul 2006 contractul de cultură s-a încheiat până la data de 31 mai a anului de recoltă”, **reprezintă doar o constatare care nu poate avea relevanță juridică.**

În plus, chiar reformulată, norma s-ar încorpora într-o lege din anul 2003, deși ea se referă la contracte încheiate în anul 2006.

Semnalăm și faptul că Legea nr.236/2003 privind organizarea pieței tutunului brut în România, este o **lege cadru**, care se referă la

încheierea contractului de cultură pentru toți anii de recoltă și nu în mod special pentru un anumit an.

4. La **art.II**, precizăm că acordarea primelor producătorilor de tutun, pentru anul 2006, s-a făcut potrivit dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr.965/2006 privind sprijinul direct al statului, sub formă de primă de producție acordată producătorilor de tutun pentru anul 2006, în scopul creșterii producției și a calității tutunului, cu modificările ulterioare, iar acest act normativ **și-a produs deja efectele** pentru producătorii care au îndeplinit condițiile prevăzute.

Semnalăm totodată, că deși în Expunerea de motive se precizează că, în anul 2006, s-a acordat sprijinul direct al statului sub formă de primă de producție, producătorilor de tutun din șapte județe, care au încheiat contractul de cultură până la 31 mai a anului de recoltă, iar în trei județe s-a acordat acest sprijin potrivit alin.(1) al art.16 din Legea nr.236/2003, care prevede încheierea acestui contract până cel târziu la data de 31 ianuarie a anului de recoltă, din textul propus la **art.II** nu rezultă această diferențiere, fapt ce poate crea confuzii în aplicare.

Având în vedere cele de mai sus, este necesară refacerea proiectului, astfel încât aspectele sesizate să fie eliminate.


5. Sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă, formulăm următoarele observații:

a) La **titlu**, pentru redarea corectă a titlului Legii nr.236/2003, sintagma „din România”, trebuie înlocuită cu sintagma „**în** România”.

Reiterăm observația și pentru partea introductivă a art.I.

b) La **art.II**, întrucât după adoptare Hotărârea Guvernului nr.965/2006 privind sprijinul direct al statului, sub formă de primă de producție, acordat producătorilor de tutun pentru anul 2006, în scopul creșterii producției și a calității tutunului, a suferit intervenții legislative de modificare, este necesară inserarea după titlul acestui act normativ a sintagmei „cu modificările ulterioare”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 